VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 113)**

z dnia 9 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 113)

9 września 2015 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– w trybie art. 131 regulaminu Sejmu – sprawę naruszenia przez grupę posłów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

W posiedzeniu udział wziął pracownik Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Otwieram 113. posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie – w trybie art. 131 regulaminu Sejmu – sprawy naruszenia przez grupę posłów art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

Marszałek Sejmu w dniu 1 września 2015 r. zwróciła się do Komisji, abyśmy rozpatrzyli sprawę 36 posłów, którzy nie złożyli oświadczeń o stanie majątkowym na koniec VII kadencji w ustawowym terminie wynikającym z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora – to jest do dnia 22 sierpnia 2015 r. Kopię wniosku otrzymaliście państwo drogą elektroniczną. Przypominam, że Komisja przedstawia Prezydium Sejmu sprawozdanie zawierające opinię w sprawie oraz ewentualnie projekt uchwały, w którym może wnosić o zwrócenie posłowi uwagi, udzielenie upomnienia lub nagany. Komisja może także wnosić o umorzenie postępowania.

W związku z powyższym w imieniu prezydium Komisji proponuję, aby Komisja posłom, którzy złożyli po terminie oświadczenie majątkowe – jest to grupa 34 posłów – udzielić kary regulaminowej, czyli zwrócenie uwagi, ze względu na niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Natomiast w przypadku dwóch posłów, którzy nie złożyli do chwili obecnej oświadczeń majątkowych, a przynajmniej Komisja nie ma wiedzy, aby to zrobili – są to posłowie: Piątak Andrzej i Kucharski Cezary – prezydium Komisji proponuje najwyższą karę regulaminową, to jest karę nagany.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Poseł Kazimierz Ziobro (ZP):

Czy abolicja jest możliwa?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czy pan minister również jest w tej grupie?

Poseł Waldemar Sługocki (PO) – spoza składu Komisji:

Niestety. Stwierdzam to z ubolewaniem.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czy pan minister słyszał, jaka jest propozycja prezydium, aby wszystkim państwu, którzy złożyli – co prawda z opóźnieniem, ale złożyli – swoje oświadczenia majątkowe, wymierzyć najmniejszą z możliwych kar, czyli zwrócenie uwagi.

Poseł Waldemar Sługocki (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Zgłasza się pan poseł…

Poseł Andrzej Szlachta (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, rzeczywiście złożyłem 2 dni po terminie to oświadczenie i napisałem od razu do pani marszałek Sejmu usprawiedliwienie, ponieważ było to wynikiem pewnych zdarzeń losowych, które w szczegółach opisałem. Nie było w tym złej woli, tylko po prostu musiałem być zaangażowany w sprawy związane z ciężką chorobą mojej mamy i to wszystko wyjaśniłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Zgłasza się pan przewodniczący Budnik. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Chcę powiedzieć, że Komisja proponuje najniższy wymiar kary, jakim jest zwrócenie tylko uwagi. Natomiast musicie się państwo liczyć z tym, że pan marszałek obniży państwu uposażenie poselskie za każdy dzień, proporcjonalnie. Jeżeli ktoś spóźnił się 5 dni, to 5/31 uposażenia. Jeżeli ktoś się spóźnił 10 dni to 10/31. To nie zależy od Komisji. Musicie państwo podjąć w tej sprawie rozmowy z marszałkiem. Mówię to tylko tytułem wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłasza się pan minister Sługocki, bardzo proszę.

Poseł Waldemar Sługocki (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałem zapytać, co w związku z taką sytuacją, kiedy poseł – taki jak ja – nie ma uposażenia poselskiego.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

To nie będzie miał pan potrącone. Musi pan zapłacić.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Nie. To jest logiczne. Chodzi o dolegliwość finansową. Skoro pan nie bierze uposażenia, to nie chodzi o to, żeby pan zapłacił ze swojej kieszeni. Pomniejsza się to wynagrodzenie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Również liczymy na wyrozumiałość pana marszałka Grzeszczaka, ponieważ jest to kompetencja pana marszałka Grzeszczaka.

Zgłasza się pan poseł Ryszard Galla. Bardzo proszę.

Poseł Ryszard Galla (niez.) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko dopytać, czy w związku z tym posłowie, którzy nie złożyli w terminie oświadczeń majątkowych powinni pisać jakieś wyjaśnienia dodatkowe do marszałka Sejmu, czy jakby temat zostawić i czekać na osąd?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Zgłasza się pan przewodniczący Budnik. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Z całą pewnością pan marszałek podejmie z państwem korespondencję w tej sprawie i wtedy będziecie pouczeni o tym, jakie wam prawa przysługują.

Chcę tylko powiedzieć, że to wychodzi poza kompetencje tej Komisji. Nie wciągajcie nas w dyskusję na ten temat, bo to jest poza naszą kompetencją. My tylko mieliśmy się wypowiedzieć w sprawie kar regulaminowych, a regulamin przewiduje katalog tych kar. Zastosowaliśmy wobec państwa najniższy. Nie można odstąpić od tego, ze względu na to, by być fair wobec tych, którzy się w czasie zmieścili. Każdy miał jakieś problemy.

Chcę powiedzieć, że w tym roku wyjątkowo dużo było tych przypadków. Na ogół były to pojedyncze. Jakoś tak się złożyło nieszczęśliwie… Proszę?

Głos z sali:

To był nietypowy rok.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Ale nie kontynuujemy tematu. Prezydium po dyskusji, dzisiaj zarekomendowało Komisji taką propozycję, którą przedłożył pan przewodniczący.

Pan przewodniczący zaraz zapyta, czy Komisja się z tym zgadza, czy nie, przegłosuje i sprawę uważamy za zakończoną.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan poseł Ajchler. Bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Sądzę, że niektórzy posłowie być może znajdą usprawiedliwienie co do niezłożenia oświadczenia w terminie, dlatego że niektórzy mogli znaleźć się na przykład w szpitalu. Mogą jeszcze wyjść inne kwestie w korespondencji z panem marszałkiem, czy z panią marszałek i z całą pewnością wtedy marszałek podejmie decyzję…

Głos z sali:

Nie podpowiadać.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Nie, nie. To nie chodzi o podpowiadanie, bo znam życie i wiem, że niejednokrotnie tak już bywało. Jeśli ktoś powiedzmy w czasie, kiedy upłynął termin, był w szpitalu i nie mógł fizycznie tego złożyć, nie trafił po terminie do lecznicy, to przypuszczam, że marszałek to uwzględni.

Nie wiem więc, czy stosowanie kary, bez wysłuchania wszystkich, czy bez usprawiedliwienia, ad hoc, jest zasadne. Ale to jest tylko moja wątpliwość. Nie chcę burzyć koncepcji prezydium. Być może, że ktoś był służbowo za granicą w tym czasie, kiedy upływał termin. Nie wiem. Po prostu życie jest bogatsze niż nasza wyobraźnia i różne rzeczy mogą się zdarzyć. Z tego co wiem, nieusprawiedliwienie skutkuje tym, iż do momentu złożenia oświadczenia poseł nie ma wynagrodzenia. A więc tu działa automat i tego na pewno nie zmienimy.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Gorąco polecam, oczywiście, korespondencję z panem marszałkiem w tej kwestii, bo każdy przypadek będzie indywidualnie na pewno przez pana marszałka rozpatrywany. Są różne powody. I na pewno, tak jak na co dzień usprawiedliwiamy się i podajemy konkretne powody, czy zwolnienia lekarskie i nie ma to konsekwencji finansowych, tak samo myślę, że można liczyć na wyrozumiałość pana marszałka w tej kwestii.

Zgłasza się pani posłanka Witek. Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Chciałam tylko powiedzieć, że żeby stało się zadość procedurom, to zapytajmy, czy ktoś z obecnych państwa posłów, którzy złożyli po terminie oświadczenia, chciałby zabrać głos i powiedzieć nam, iż były jakieś uzasadnione, obiektywnie okoliczności, które spowodowały, że państwo nie złożyliście tych oświadczeń w terminie.

Głos z sali:

Wszystkich nie ma.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak, wszystkich nie ma. Zgłasza się pan poseł Żalek. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Żalek (ZP) – spoza składu Komisji:

W moim przypadku była taka sytuacja, że niestety nie mogłem z żoną ustalić jej stanu konta, dlatego że miała rehabilitację i nie było jej dwa tygodnie – i tylko przypuszczalnie to przewidywała. Nie była w stanie tego sprawdzić, dopóki nie wróci do domu. Nie mogłem więc tej okoliczności przewidzieć. Nie było jej dwa tygodnie i nie przyszło mi do głowy, że ona nie będzie w stanie tego sprawdzić, dlatego że te zapisy miała w komputerze służbowym, do którego w związku z tym, iż była na urlopie, nie miała dostępu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Zgłasza się pani posłanka Gosiewska, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Moim usprawiedliwieniem jest fakt, że w tym czasie dokładnie miałam trzy nakładające się wyjazdy w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych, wyjazdy zagraniczne. Jeden był do Gruzji, a dwa były ukraińskie, łącznie z udziałem w procesie Aleksandra Orłowa w Odessie i w pierwszym możliwym terminie złożyłam oświadczenie, ale to było już 3 dni opóźnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, pani posłance. Sprawa również oczywista.

Dobrze, nie słyszę więcej głosów. W związku z tym zapytam członków Komisji… Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Halina Rozpondek (PO) – spoza składu Komisji:

Powtórzę pytanie, które już padło. Czy musimy – oprócz tego, że dzisiaj jesteśmy tutaj obecni – jeszcze osobiście, każdy z nas, złożyć pisemne wyjaśnienie do pani marszałek?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Takiego obligo, oczywiście, nie ma. Natomiast ja gorąco polecam taką korespondencję, ponieważ – tak jak powiedziałem – każdy przypadek jest osobny i wierzę, że każdy z państwa miał powody.

Słyszeliśmy przed chwilą, że pani posłanka Gosiewska była na służbowym wyjeździe. Trudno, żeby była w stanie złożyć w terminie oświadczenie, gdy jest na służbowym wyjeździe. Ktoś inny będzie w szpitalu. To również jest obiektywna przeszkoda. Ktoś będzie na zwolnieniu lekarskim. Są takie rzeczy losowe. Wierzę, że państwo takie mieli… Ktoś nawet miał wtedy wakacje, w tym samym czasie. Przecież to był czas wakacyjny – 22 sierpnia.

Poseł Waldemar Sługocki (PO) – spoza składu Komisji:

Ja miałem wakacje.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

No, właśnie, pan minister był również na wakacjach. To też jest przesłanka obiektywna, ale uważam, że na pewno państwu nie zaszkodzi, żeby napisać takie krótkie pismo z wyjaśnieniem i dlatego gorąco to polecam.

Głos z sali:

Do którego marszałka napisać?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Do pani marszałek.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania wniosku prezydium Komisji – powtórzę – nad udzieleniem wszystkim państwu, którzy nie złożyli oświadczenia w terminie, karę regulaminową w postaci zwrócenia uwagi. W odniesieniu do pana posła Kucharskiego i pana posła Piątaka – prezydium Komisji proponuje najwyższą karę regulaminową, to jest karę nagany, za niezłożenie w ogóle tych oświadczeń majątkowych.

Kto z państwa jest za? (9) Głosują wszyscy członkowie komisji regulaminowej. Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (0).

Rozumiem, że wniosek został przyjęty. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o ukaraniu 34 posłów zwróceniem uwagi, natomiast pana posła Andrzeja Piątaka i pana posła Cezarego Kucharskiego proponuje ukarać karą nagany.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie.